

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022 -10- 10

DECYZJA PO.209.C.123.2022.DB

Warszawa, dnia 10 października 2022 r.

DO.8361.81.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Rafałowi Piersa

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

RAFAŁ PIERSA AGENCJA INFORMEDIA,

karę pieniężną w wysokości **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy Wege Bar Czarna Owca, zakwestionowano m.in. 91 potraw i wyrobów, dla których nie określono ilości w udostępnionym cenniku (karcie menu). Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 10-18.05.2022 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Rafała Piersa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: RAFAŁ PIERSA AGENCJA INFORMEDIA.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy Wege Bar Czarna Owca przy ul. Kilińskiego nr 2A w Ostrołęce, zakwestionowano m.in. 91 potraw i wyrobów tj.:

NA DOBRY POCZĄTK (...)

1. Zupa dania codziennie inna,
2. Focaccia,
3. Ziemniaczki z pieca,
4. Zestaw surówek,
5. Świeży szpinak,
6. Peccorino i avocado na sałacie,
7. Rukola z gruszką i gorgonzolą,
8. Sałatka chorwacka,

9. Sałatka burak z kozim serem i rukolą,
10. Miska serów na sałacie

WEGE DANIA

11. Danie dnia,
12. Falafele,
13. Wege burger z pieca,
14. Wege miska,

MAKARONY

15. Spaghetti Aglio olio,
16. Penne z zielonym pesto,
17. Penne pomodoro,
18. Tagiatelle spinaci,
19. Makaron ryżowy,

Z PIECA

20. Kieszonka – kieszonka dnia,
21. Kieszonka – wege burger – każdego dnia inny,
22. Kieszonka – falafele, surowe warzywa, sos indyjski,
23. Kieszonka – falafele, surowe warzywa, sos indyjski,
24. Kieszonka – ser owczy, peccorino, warzywa, sos śródziemnomorski,
25. Kieszonka – ser owczy, peccorino, warzywa, sos śródziemnomorski,
26. Kieszonka - ser kozi, warzywa, oliwa czosnkowa,
27. Kieszonka – ser kozi, warzywa, oliwa czosnkowa,
28. Kieszonka – burak, ser kozi, rukola, oliwa, prażony słonecznik,
29. Kieszonka – burak, ser kozi, rukola, oliwa, prażony słonecznik,
30. Dodatkowy sos,
31. Ciasto graham,

PIZZA WEDŁUG WŁOSKIEJ RECEPTURY

32. Margarita,
33. Marinara,
34. Aglioolio (bianca),
35. Capperosa,
36. Verdi-nere,
37. Prosciutto,
38. Funghi,
39. Italiana,
40. Spinachi,
41. Formaggio,
42. Ammuffito,
43. Cetriolo (bianca),
44. Rosso-nere,

45. Salami,
46. Pomodori secchi,
47. Affilato,
48. Czerwona,
49. Żółta (słodka),
50. Zielona (pesto),
51. Ortolana (bez pomidorów),
52. Pecorino,
53. Capra,
54. Burak,
55. Gruszka,
56. Calzone,
57. Ciasto graham,
58. Dodatkowy składnik – pieczarka,
59. Dodatkowy składnik – cebula,
60. Dodatkowy składnik – papryka,
61. Dodatkowy składnik – oliwki czarne lub zielone,
62. Dodatkowy składnik – chilli,
63. Dodatkowy składnik – pomidorki koktajlowe,
64. Dodatkowy składnik – ogórek kiszony,
65. Dodatkowy składnik – kapary,
66. Dodatkowy składnik – por,
67. Dodatkowy składnik – rukola,
68. Dodatkowy składnik – habanero,
69. Dodatkowy składnik – pieprz zielony,
70. Dodatkowy składnik – gorgonzola,
71. Dodatkowy składnik – szpinak,
72. Dodatkowy składnik – mozzarella,
73. Dodatkowy składnik – parmezan,
74. Dodatkowy składnik – pesto,
75. Dodatkowy składnik – pomidory suszone,
76. Dodatkowy składnik – mozzarella wegańska,
77. Dodatkowy składnik – ser pecorino (owczy),
78. Dodatkowy składnik – salami wegańskie,
79. Dodatkowy składnik – parmezan wegański,
80. Dodatkowy składnik – warzywa grillowane,
81. Dodatkowy składnik – ser kozi,

KAWA

82. Americano,
83. Cappuccino,

84. Latte,

NAPOJE

85. Świeże sok szklanka,

86. Piwo Kozicowe (regionalne) szklanka,

87. Piwo bezalkoholowe,

88. Piwa czeskie,

WINO

89. Czerwone NERO DAVOLA kieliszek,

90. Białe WINO DOMU kieliszek,

91. Czerwone PASSIVENTO kieliszek.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Rafał Piersa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: RAFAŁ PIERSA AGENCJA INFORMEDIA poprzez brak uwidocznienia ilości 91 potraw i wyrobów w Wege Bar Czarna Owca przy Kilińskiego nr 2A w Ostrołęce, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.08.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 18.08.2022 r. do organu wpłynęło pismo dotyczące przedmiotowej sprawy, które zostało podpisane przez małżonkę przedsiębiorcy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 64 § 2 kpa wezwał stronę do uzupełnienia braków wniesionego pisma z dnia 18.08.2022 r., gdyż w toku postępowania administracyjnego nie przedłożono organowi pełnomocnictwa autora ww. pisma. W związku z powyższym, organ wezwał do przedłożenia pełnomocnictwa do reprezentacji strony.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, przedsiębiorca pismem z dnia 15.09.2022 r. przekazał pełnomocnictwo udzielone swojej żonie do reprezentowania go w postępowaniu administracyjnym i jednocześnie poinformował o powodach sporządzenia przez nią pisma. Ponadto strona w piśmie przekazała dowód uiszczenia opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo. Organ zauważa, iż złożenie pełnomocnictwa udzielonego małżonkowi jest zwolnione z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej.

Pełnomocnik strony przedstawił w piśmie z 18.08.2022 r. stanowisko w niniejszej sprawie. Strona prowadzi niewielki wege bar w Ostrołęce przy ul. Kilińskiego 2A. Pełnomocnik strony pomaga stronie w tym przedsięwzięciu. Celem i ideą prowadzonego przez nich baru jest podawanie zdrowych dań, ze świeżych, dobrej jakości produktów. W procesie przygotowywania posiłków nie stosują produktów mrożonych, żywności wysoko przetworzonej, konserwantów i innych „ulepszaczy”.

Opracowując kartę dań, która jest też cennikiem, nie wiedzieli o konieczności podawania w niej gramatury dań oraz pojemności serwowanych napojów. Podczas kontroli, pełnomocnik strony reprezentowała nieobecnego męża i została poinformowana o tym obowiązku, jak również o konieczności zakupienia wagi z legalizacją do wazenia dań. Prowadzący placówkę zastosowali się do tego i przekazali poprawioną kartę dań do druku. Ze względu na urlop przedsiębiorcy i małżonki, nie poinformowali organu o wydaniu nowej karty, zawierającej wymagane informacje. Karty zostały dostarczone do baru podczas nieobecności przedsiębiorcy i małżonki i zostały wyeksponowane, tak aby klienci mogli z nich korzystać.

Bar ze względu na serwowane w nim dania bezmięsne, należy do niszowych lokali gastronomicznych i nie generuje wysokich zysków. Jednocześnie koszty uzyskania przychodu są bardzo wysokie. Dodatkowo pełnomocnik strony zauważa, iż jest to branża gospodarki, która najbardziej ucierpiała w skutek wybuchu pandemii COVID-19. W trakcie kolejnych lockdownów obroty spadły o ponad 50%. W ostatnim roku tj. 2021 strona odnotowała straty w wysokości ██████████ zł. Do pisma pełnomocnik strony dołączył informację

o wielkości obrotów i przychodu strony w ubiegłym roku oraz kartę dań. Pełnomocnik strony prosi o wzięcie pod uwagę powyższych wyjaśnień, przy wysokości wymierzonej kary pieniężnej.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia wskazana przez pełnomocnika strony, tj. niewiedza co do obowiązujących przepisów uwidaczniania cen, nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Strona prowadząc działalność gospodarczą winna posiadać świadomość przepisów prawa powszechnie obowiązującego, które dotyczą jej praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorców, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, odnośnie 91 potraw i wyrobów nie określono ilości w udostępnionym cenniku (karcie menu) (sprawdzeniu poddano uwidocznienie cen 132 potraw i wyrobów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości potraw i wyrobów. Brak uwidocznienia ilości utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ilości potraw i wyrobów oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.04.1998 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za rok 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o ilości zakwestionowanych potraw i wyrobów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Rafałowi Piersa prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: RAFAŁ PIERSA

AGENCJA INFORMEDIA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Barbara Żebrowska-Piersa, [REDACTED] Ostrołęka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	329384.852763.892963
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.81.2022 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.81.2022 - Ceny
Sygnatura dokumentu	DO.8361.81.2022
Data dokumentu	2022-10-10
Skrót dokumentu	1DE37DF29CCFE181A6381CE7271A6A8CFC70A345
Wersja dokumentu	1.33
Data podpisu	2022-10-10 13:20:11
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)